

URZĄD GMINY W CZARNYM DUNAJCU

34 - 470 Czarny Dunajec, ul. Piłsudskiego 2
tel.(018) 26 135 40, fax. (018) 26 135 30
NIP 735-12-87-226, Regon 000537757
email: gmina@czarny-dunajec.pl
www.czarny-dunajec.pl



Znak sprawy: RB.271.23

Znak pisma: RB-16-37-p49/2011

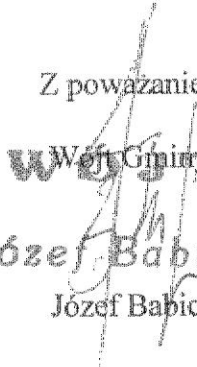
Czarny Dunajec 14.06.2011r.

Wykonawcy zainteresowani udziałem w przetargu

Dotyczy: Przetarg Nr 23/2011 – Kompleksowa przebudowa dróg gminnych: ul. Kantora, ul. Sienkiewicza, ul. Kmietowicza i ul. Tetmajera o nr ewid. 4301, 3636, 5757 i 3946 w miejscowości Czarny Dunajec w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011.

Działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, Zamawiający wzywa zainteresowanych wykonawców do ewentualnego przystąpienia do postępowania odwoławczego w związku odwołaniem, które zostało wniesione w dniu 09.06.2011r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej na treść postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Z poważaniem:


Wójt Gminy
Józef Babicz
Józef Babicz

W załączeniu:

1. Kopia treści wniesionego odwołania.

Urząd Gminy
w Czarnym Dunajcu
WPŁYNĘŁO

09. 06. 2011

Nowy Targ, dnia 09.06.2011r.

L.dz. 5811
podpis

Prezes

Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17A

02-676 Warszawa

Zamawiający: Gmina Czarny Dunajec ul. Józefa Piłsudskiego 2, 34-470 Czarny Dunajec ,
Tel. +48 18 26 135 40, fax. +48 18 26 135 30 , e-mail: gmina@czarny-dunajec.pl

Odwołujący się:

Przedmiot zamówienia:

„Kompleksowa przebudowa dróg gminnych: ul. Kantora, ul. Sienkiewicza, ul. Kmietowicza i ul. Tetmajera o nr ewid. 4301, 3636, 5757 i 3946 w miejscowości Czarny Dunajec w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011 ”

Ogłoszenie o zamówieniu nr 157931 zamieszczono w Biuletynie Zamówień Publicznych z 06.06.2011r.

Nr przetargu: RB.271.23

ODWOŁANIE

W PRZETARGU NIEOGRANICZONYM NA W.WYM. ZADANIE OD NIEZGODNEJ Z PRZEPISAMI USTAWY CZYNNOŚCI ZAMAWIAJĄCEGO W POSTĘPOWANIU O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Na podstawie art. 180 ust 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych, zwanej dalej „ustawą” imieniem Odwołującego się, wnoszę odwołanie od czynności opisu sposobu dokonywania oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu zamieszczonego w ust. 3.1.2. Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w związku z ust. 4.1.2 ostateczne zdanie SIWZ, w odniesieniu do wymogu udokumentowania doświadczenia "w zakresie budowy w technologii betonowej ślizgowej chodników i elementu ściekowego z krawężnikiem w terenie zabudowanym na odcinku/odcinkach o łącznej długości (każdego z tych elementów) co najmniej 5 km." oraz wymogu aby było to doświadczenie zdobyte jedynie przez wykonawcę, z wyłączeniem

podwykonawstwa.

Zamawiającemu zarzucam: sformułowanie sposobu oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia w sposób niezgodny z ustawą tj. w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, przez co naruszony został art. 7 ustawy w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy;

Wskazując na powyższe wnoszę o:

1. unieważnienie czynności określenia sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie warunku „Wiedza i doświadczenie”;
2. nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności opisu sposobu spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie warunku „Wiedza i doświadczenie” oraz usunięcie z treści w ust. 3.1.2. SIWZ opisu zwrotu „w terenie zabudowanym” oraz z treści ust. 4.1.2 SIWZ ostatniego zdania;
3. nakazanie Zamawiającemu zwrotu Odwołującemu się poniesionych przez niego kosztów postępowania, według rachunków przedłożonych na rozprawie.

Uzasadnienie:

Zamawiający - Gmina Czarny Dunajec w rozdziale 3.1.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia sformułował sposób oceny spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia poprzez określenie, iż:

„Warunek ten zostanie spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że wykonał w okresie ostatnich 5 lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy — w tym okresie, z należytą starannością roboty budowlane, odpowiadające swoim rodzajem robotom budowlanym stanowiącym przedmiot zamówienia tj. polegające na wykonaniu:

— budowy, odbudowy lub przebudowy drogi lub dróg o łącznej długości nie mniejszej niż 5,0 km w zakresie wykonania nawierzchni bitumicznej wraz z podbudową oraz budowy w technologii betonowej ślizgowej chodników i elementu ściekowego z krawężnikiem w terenie zabudowanym na odcinku/odcinkach o łącznej długości (każdego z tych elementów) co najmniej 5 km.” Z kolei w treści ust. 4.1.2 SIWZ określającego dokumenty jakie wykonawca winien przedstawić na potwierdzenie w.wym. warunku udziału w postępowaniu Zamawiający zamieścił uwagę o treści „Zamawiający uznaje tylko referencje wystawione przez inwestorów, referencje wystawione przez wykonawców dla podwykonawców nie będą uznawane przez Zamawiającego”. Pomimo zamieszczenia wspomnianej uwagi w treści ust. 4.1.3 SIWZ zapis ten pośrednio wykluczający możliwość wykazania doświadczenia zdobytego w charakterze podwykonawcy, odnosić należy do określenia sposobu oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w zakresie warunku

„Wiedza i doświadczenie”.

W ocenie Odwołującego się takie sformułowanie opisu sposobu dokonywania oceny spełnienia tego warunku dokonane zostało z naruszeniem wyrażonych w art. 7 ustawy zasady zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Ograniczenie wymaganego doświadczenia w zakresie "budowy w technologii betonowej ślizgowej chodników i elementu ściekowego z krawężnikiem" jedynie do "terenu zabudowanego" jest niczym nie uzasadnione. Podnieść należy, iż takie ograniczenie nie znajduje uzasadnienia w technologii robót, która to technologia w odniesieniu zarówno do terenu zabudowanego jak i niezabudowanego nie różni się. Nie powinno budzić żadnych wątpliwości, iż podmiot mający doświadczenie w prowadzeniu robót w zakresie technologii betonowej ślizgowej chodników i elementu ściekowego z krawężnikiem zrealizowanej poza terenem zabudowanym jest w stanie wykonać taką samą robotę również w terenie zabudowanym. Ewentualne różnice w prowadzeniu robót w obszarze zabudowanym i poza tym obszarem dotyczyć mogą jedynie organizacji ruchu (której uzgodnienie i tak należy do Zamawiającego), jednakże różnice w organizacji ruchu drogowego pozostają bez większego wpływu na sposób wykonywania robót. W ocenie odwołującego się tak sformułowane wymaganie ogranicza możliwość ubiegania się o zamówienie przez podmioty legitymujące się jedynie doświadczeniem w realizacji robót wykonywanych tą technologią poza obszarem zabudowanym, przez co w sposób nieuprawniony ogranicza uczciwą konkurencję jak i prowadzi do nierównego traktowania wykonawców poprzez faworyzowanie tych, którzy zdobyli doświadczenie wykonując roboty w terenie zabudowanym. Sposób skomplikowania prowadzenia robót w obszarze zabudowanym i poza tym obszarem nie może również stanowić uzasadnienia do wprowadzania tego rodzaju ograniczeń.

W świetle ustalonego orzecznictwa KIO sformułowane przez Zamawiającego ograniczenia w zakresie wykazania wiedzy i doświadczenia jedynie do doświadczenia zdobytego w charakterze wykonawcy, z wykluczeniem podwykonawstwa, stanowi naruszenie przepisów ustawy. Nie znajduje również uzasadnienia w specyfice zamówienia.

Powyższe uchybienie Zamawiającego stanowi naruszenie podstawowych zasad postępowania wyrażonych w art. 7 ustawy w zw. z art. 22 ust 4 ustawy poprzez sformułowanie wspomnianego opisu w sposób naruszający niezbędną równowagę pomiędzy interesem Zamawiającego polegającym na uzyskaniu rękojmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno, w drodze wprowadzania nadmiernych, wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w postępowaniu.

Odwołujący się ma interes prawny we wniesieniu odwołania, gdyż tak sformułowany opis sposobu udziału w postępowaniu ogranicza go w ubieganiu się o udzielenie zamówienia, gdyż nie jest w stanie wykazać posiadania doświadczenia odpowiedniego, do obecnie sformułowanego sposobu oceny spełnienia warunku.

Również lektura opisu przedmiotu zamówienia w tym dokumentacji projektowej i specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót nie daje odpowiedzi na pytanie czym może być

- podyktowany wymóg posiadania doświadczenia w prowadzeniu robót na obszarze zabudowanym.

/Dowód: 1. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia z załącznikami;

Zmiana SIWZ zgodna z żądaniem odwołującego się pozwoli mu ubiegać się o udzielenie zamówienia.

Za Odwołującego się :

Załączniki:

1. Dowód uiszczenia wpisu.
2. Dowód przesłania kopii odwołania Zamawiającemu.
3. Odpis z KRS Odwołującego się.