

URZĄD GMINY W CZARNYM DUNAJCU

34 - 470 Czarny Dunajec, ul. Józefa Piłsudskiego 2
tel.(18) 26 135 40, fax. (18) 26 135 30
NIP: 735-12-87-226 (Urzędu Gminy)
NIP: 735-28-43-273 (Gminy Czarny Dunajec)
email: gmina@czarny-dunajec.pl
www.czarny-dunajec.pl



Znak sprawy: RB.271.23

Znak pisma: RB-16-37-p50/2011

Czarny Dunajec 15.06.2011r.

Otrzymują: wg rozdzielnika

Dotyczy: Przetarg Nr 23/2011 – Kompleksowa przebudowa dróg gminnych: ul. Kantora, ul. Sienkiewicza, ul. Kmiotowicza i ul. Tetmajera o nr ewid. 4301, 3636, 5757 i 3946 w miejscowości Czarny Dunajec w ramach Narodowego Programu Przebudowy Dróg Lokalnych 2008-2011.

Urząd Gminy Czarny Dunajec informuje, że w dniu 13.06.2011r. wpłynęły na piśmie zapytania do przetargu.

Poniżej podano treść zadanych pytań wraz z udzielonymi przez Zamawiającego odpowiedziami.

Pytanie nr 1

Dotyczy ust. 4.1.2 SIWZ. Czy zamawiający na pewno uznaje jedynie referencje wystawione przez inwestorów, zaś referencje wystawione przez Wykonawców dla podwykonawców nie będą przez niego uznawane.

W przekonaniu Wykonawcy wyżej wymienione zastrzeżenie nie ma oparcia w przepisach rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 226, poz. 1817). Ograniczenie akceptowanych referencji jedynie do wystawionych przez inwestorów, wydaje się godzić w wyrażone w art. 7 ustawy zasady zapewnienia zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców. Utrwalona linia orzecznicza ZA UZP i KIO wskazuje, iż wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia może legitymować się doświadczeniem zdobytym jako podwykonawca, zaś na potwierdzenie, że dostawy lub usługi zostały wykonane należyście, wykonawca może przedstawić każdy dokument, który potwierdzał będzie tą okoliczność. Zamawiający nie jest uprawniony do kreowania ograniczeń podmiotowych co do kategorii podmiotów mogących potwierdzić te okoliczności. Zamieszczenie wspomnianego ograniczenia zdaje się być wynikiem niezamierzonej omyłki Zamawiającego, stąd zasadnym jest usunięcie wskazanego ograniczenia.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 1

Wyjaśnia się, iż wymóg dotyczący wymaganych referencji nie ogranicza w żaden sposób zasady równego traktowania i uczciwej konkurencji wyrażonej w art. 7 ustawy PZP.

Referencje wystawione za roboty budowlane wykonane w podwykonawstwie są uznawane przez Zamawiającego jednak pod warunkiem, iż wystawione są bezpośrednio przez inwestora lub opatrzone są dodatkową informacją (wyjaśnieniem) inwestora, który potwierdza wykonanie wykazanych przez podwykonawcę robót w wymaganym zakresie i wielkości.

Inną sprawą są referencje wystawione przez „jedną firmę dla drugiej firmy”, zdaniem Zamawiającego, referencje takie nie są wiarygodne i nie dają możliwości zweryfikowania ich wiarygodności, referencje takie nie będą uznawane.

Pytanie nr 2

Dotyczy postanowienia ust. 4.1.3. SIWZ. Czy Zamawiający na potwierdzenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu posiadania potencjału technicznego na pewno wymaga dołączenia do oferty dowodów rejestracyjnych?

Dowody rejestracyjne nie są wymienione wśród dokumentów wymienionych w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może

1

żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. Nr 226, poz. 1817). Z kolei art. 25 ustawy stanowi, iż Zamawiający może żądać od wykonawców wyłącznie oświadczeń lub dokumentów niezbędnych do przeprowadzenia postępowania. Powyższe wyklucza możliwość żądania od wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego dowodów rejestracyjnych. Zamieszczenie więc żądania załączenia do oferty dowodów rejestracyjnych zdaje się być wynikiem niezamierzonej omyłki Zamawiającego, stąd zasadnym jest usunięcie tej części SIWZ która nakłada na wykonawców wspomniany obowiązek.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 2

Zamawiający wyjaśnia, iż Wykonawca może dostarczyć kserokopie dowodów rejestracyjnych dysponowanych pojazdów nie jest to jednak wymóg konieczny w celu potwierdzenia spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania potencjałem technicznym.

Pytanie nr 3

Czy zastrzeżone w § 7 ust. 3 i 4 projektu umowy (załącznik do SIWZ) uprawnienie zamawiającego do odmowy odbioru robót w przypadku wystąpienia usterek, dotyczy każdego ich rodzaju, czytylko wad istotnych?

W orzecnictwie Sądu Najwyższego utrwalił się pogląd, iż uprawnienie Zamawiającego do odmowy odbioru robót w przypadku wystąpienia wad dotyczyć może jedynie wad istotnych (Wyrok SN z dnia 22.06.2007r. sygn. V CSK 99/07, wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z 14.09.2005r. sygn. akt I Aca 222/05, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z 30.03.2006r. I Aca 1900/06, wyrok SN z 26.02.1998r. sygn. Akt I CKN 520/97). W ocenie Wykonawcy, wspomniane postanowienie umowy należało by ograniczyć jedynie do sytuacji wystąpienia wady istotnej. Z uwagi na powyższe postanowienie te uznać należy za niezgodne z istotą stosunku.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 3

Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w § 7 ust. 3 i 4 projektu umowy.

Pytanie nr 4

Czy postanowienie § 9 ust. 1 pkt 1,2 i 3 projektu umowy celowo zastrzeżono kary umowne na wypadek opóźnienia? W ocenie Wykonawcy w związku z treścią art. 483 kc kara umowna winna być zastrzeżona jedynie na wypadek „zawinionego” opóźnienia tj. zwłoki, czyli nie każdego opóźnienia, lecz tylko takiego, które jest wynikiem nienależytego wykonania zobowiązania. Wobec powyższego koniecznym jest ograniczenie kary pieniężnej jedynie do wystąpienia zwłoki wykonawcy.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 4

Kary przewidziane w § 9 ust. 1 pkt 1,2 i 3 są zarezerwowane jedynie na wypadek „zawinionego” opóźnienia tj. zwłoki, czyli nie każdego opóźnienia, lecz tylko takiego, które jest wynikiem nienależytego wykonania zobowiązania

Pytanie nr 5

Czy zamieszczenie w § 10 ust. 6 projektu umowy postanowienia wyłączającego zbywalność wierzytelności nie jest wynikiem omyłki Zamawiającego. Wierzytelność jaka będzie przysługiwała Wykonawcy z umowy której projekt załączono do SIWZ, jest zbywalna. Tak sformułowane postanowienie § 10 ust. 6 skutkuje nieważnością tej części umowy jako sprzecznej z właściwością stosunku. W związku z tym zasadne jest usunięcie wspomnianego postanowienia, lub zrehabilitowania ograniczeń związanych ze zbywaniem wierzytelności w sposób zgodny z obowiązującym prawem.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 5

Zamawiający dokonuje usunięcia zapisu § 10 ust. 6 w projekcie umowy stanowiącej załącznik nr 8 do SIWZ.



Pytanie nr 6

Czy Zamawiający przewiduje skrócenie przewidzianego w § 11 ust 3 i 4 projektu umowy okresu rękojmi za wady do 1 roku?

Wydłużenie okresu rękojmi za wady do okresu 36 miesięcy, uwzględniając cel nowelizacji ustawy Prawo Zamówień Publicznych dokonanej ustawą o zmianie ustawy – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy o kosztach sądowych w sprawach cywilnych z dnia 5 listopada 2009r. (Dz.U. Nr 206, poz.1591) uznać należy za niezgodne z właściwością stosunku. Cel wspomnianej nowelizacji wyrażony w uzasadnieniu projektu określono w sposób następujący „W nowelizacji ustawy – Prawo zamówień publicznych proponuje się wprowadzenie przepisów, które mają zapewnić uwzględnienie przez system zamówień publicznych wyzwań związanych z aktualną sytuacją gospodarczą. Do tego rodzaju rozwiązań należy zaliczyć m. in. Uregulowania dotyczące zwiększenia płynności finansowej wykonawców w wyniku wcześniejszego zwalniania wadliów, zniesienia konieczności zabezpieczania należytego wykonania umowy w okresie gwarancji, zapewnia dopuszczalności zaliczkowania przez zamawiających realizacji zamówień publicznych. Wszystkie te zmiany zostaną szczegółowo omówione w dalszej części uzasadnienia..... Ponadto proponuje się wprowadzanie rozwiązania, w którym okres zabezpieczenia nie będzie obejmował okresu gwarancji jakości. Obecnie zabezpieczenie należytego wykonania umowy może służyć pokryciu roszczeń zamawiającego z tytułu rękojmi za wady oraz gwarancji jakości. Z uwagi na często długi okres trwania gwarancji oraz w celu uwolnienia środków finansowych, które mogą być wykorzystane przez wykonawców na cele związane bezpośrednio z prowadzeniem przez nich działalności gospodarczej, zrezygnowano pozostawiania zabezpieczenia należytego wykonania umowy na pokrycie roszczeń z tytułu gwarancji jakości (art. 151 ust 2 i 3 nowelizacji). Stosownie do przepisów Kodeksu cywilnego rękojnia za wady oraz gwarancja to odrębne instytucje. Pozostawienie zabezpieczenia należytego wykonania umowy na roszczenia z tytułu rękojmi za wady zapewni zamawiającemu w niezbędnym zakresie zabezpieczenie wyeliminowania przez wykonawcę najistotniejszych wad przedmiotu umowy” druk sejmowy nr 2154 data wpływu 29.06.2009r.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 6

Nie, Zamawiający nie przewiduje skrócenia okresu rękojmi za wady do jednego roku. Zgodnie z obowiązującymi przepisami wynikającymi z Kodeksu Cywilnego, na nowe roboty budowlane obowiązuje 3-letni okres rękojmi za wady. Przedmiotem zamówienia jest wykonanie nowych elementów a nie ich remont.

Pytanie nr 7

Czy zamawiający w sposób zamierzony przewiduje w (§ 11 ust. 3 projektu umowy) iż część zabezpieczenia należytego wykonania umowy jest przeznaczona na zabezpieczenie roszczeń z tytułu gwarancji?

Art. 151 ust. 2 ustawy PZP przewiduje, iż zabezpieczenie przeznacza się na zabezpieczenie roszczeń z tytułu rękojmi.

Odpowiedź Zamawiającego na pytanie nr 7

Zdaniem Zamawiającego, Zadającemu pytanie chodziło o § 13 ust. 3 projektu umowy. Paragraf zawiera błędny zapis, w miejsce słowa „gwarancja” winno być słowo „rękojnia”.

Z poważaniem:

Wójt Gminy

Józef Babicz
Józef Babicz

Otrzymują:

1. firmy, które złożyły zapytania
2. a/a

Odpowiedzi zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego - www.czarny-dunajec.pl