



Znak sprawy: RB.271.2-2013

Znak pisma: RB-16-37-p2/2013

Czarny Dunajec 18.01.2013r.

Otrzymują: wg rozdzielnika

Dotyczy: Przetarg Nr 2/2013 p.t.: Wykonanie remontu mostu na potoku „Czarny Dunajec” w miejscowości Wróblówka w ciągu drogi K36379 „Za Chracą”

Gmina Czarny Dunajec informuje, że w związku z zapytaniami jakie wpłynęły do Zamawiającego w dniu 17 stycznia 2013r, do prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. **Wykonanie remontu mostu na potoku „Czarny Dunajec” w miejscowości Wróblówka w ciągu drogi K36379 „Za Chracą”**, przekazuje się treść zapytań wraz z udzielonymi odpowiedziami.

Pytanie nr 1

Proszę o wyjaśnienie dotyczące zabezpieczenia konstrukcji stalowej. Według rysunku „Ruszt stalowy” należy przewidzieć metalizację o grubości 100 µm. Natomiast według zapisu w SST (M.14.01.06.) konstrukcje stalową należy pokryć warstwą podkładu oraz dwoma warstwami nawierzchniowymi o łącznej grubości 225 µm. Wg odpowiedzi zamawiającego z dnia 16.01.2013 należy wykonać jedną warstwę gruntową i jedną nawierzchniową bez powłoki metalizującej. W związku z powyższym proszę o podanie jaka jest wymagana łączna grubość powłoki antykorozyjnej na konstrukcji stalowej oraz zamieszczenie odpowiedniego zapisu odnośnie wymaganych grubości poszczególnych warstw powłoki w SST.

Odpowiedź Zamawiającego:

Łączna grubość powłok malarskich po wyschnięciu winna wynosić - 175 µm - min gr powłoki gruntującej winna wynosić 75 µm

Pytanie nr 2

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania treści zapisu zawartego w §6 ust. 8 „Podwykonawcy” wzoru umowy poprzez nadanie mu następującego brzmienia: *„Zamawiający dokona odbioru robót wykonanych w podwykonawstwie poprzez spisanie protokołu, przy udziale przedstawicieli zamawiającego i Wykonawcy”*. Biorąc pod uwagę fakt, iż Wykonawca ponosi na gruncie umowy odpowiedzialność za Podwykonawców, do odbioru robót nie jest konieczne uczestniczenie w czynnościach odbiorowych podwykonawców?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie.

Pytanie nr 3

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia zawartego w §7 ust. 3 „Odbiory” wzoru umowy poprzez nadanie temu postanowieniu następującej treści: *„W przypadku, gdy w protokole końcowego odbioru zostaną stwierdzone usterki, wykonawca zobowiązany będzie je usunąć na własny koszt w terminie ustalonym z zamawiającym. Strony umowy zobowiązują się potwierdzić usunięcie usterek w protokole sporządzonym przez przedstawicieli zamawiającego i Wykonawcy.”*?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie.

Pytanie nr 4

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia zawartego w §9 ust. 3 „Kary umowne” poprzez nadanie temu postanowieniu następującego brzmienia: „*Strony umowy nie mogą zbywać na rzecz osób trzecich wierzytelności powstałych w związku z niniejszą umową*”?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie.

Pytanie nr 5

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmiany postanowienia zawartego w §10 ust. 1 pkt 5) poprzez wykreślenie zaproponowanego we wzorze umowy zapisu?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie.

Pytanie nr 6

Czy Zamawiający dopuszcza możliwość skrócenia okresu na dodatkowe wezwanie do zapłaty faktury VAT zawartego w projekcie umowy w §10 ust. 2 pkt 1) z okresu 1 miesiąca do 14 dni?

Odpowiedź Zamawiającego:

Nie.

Pytanie nr 6

Dla jakiej kategorii ruchu należy przyjąć nawierzchnie? (wg specyfikacji technicznych KR3-6 wg projektu KR2.)

Odpowiedź Zamawiającego:

Konstrukcja nawierzchni przyjęta została jak dla kategorii obciążenia ruchem KR2 i taką należy wycenić zgodnie z załączonym przedmiarem.

Z poważaniem:

Wójt Gminy

Józef Babicz

Otrzymują:

1. Wykonawcy, którzy złożyli zapytania (wszyscy)
2. Wykonawcy, którzy pobrali siwz w siedzibie Zamawiającego
3. A/a

Odpowiedzi zamieszczono na stronie internetowej Zamawiającego - www.czarny-dunajec.pl